

УДК 330.3

DOI: 10.21685/2072-3016-2017-1-16

В. Ю. Синявин, И. А. Питайкина, В. М. Володин

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА КАК ФАКТОРА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация.

Актуальность и цели. В условиях геополитической ситуации, сложившейся в последнее время вокруг России, проблема укрепления ее национальной безопасности приобретает первоочередное значение. Важнейшей составляющей национальной безопасности, как известно, стала продовольственная безопасность, обеспечение которой является фактором сохранения государственного суверенитета, устойчивого развития и повышения качества жизни населения. Цель данного исследования – формирование универсальной методики управления факторами устойчивого развития, применение которой позволило бы обеспечить максимальный экономический эффект при минимальном объеме соответствующих затрат с учетом региональной специфики, обеспечивающей положительный синергетический эффект для государства в целом.

Материалы и методы. Достижение вышеназванной цели предопределило необходимость проведения анкетного опроса работников предприятий сформированной в ходе исследования выборочной совокупности, экспертного опроса их руководителей и специалистов, а также корреляционно-регрессионный анализ полученных данных.

Результаты. Выявлено две группы факторов: во-первых, факторы, фактическая эффективность использования которых оказывает влияние на уровень эффективности использования факторов более высокого уровня, характеризующих промежуточные результаты производственной деятельности исследованных предприятий; во-вторых, факторы, влияющие на рентабельность, объем прибыли, производительность труда – показатели, характеризующие устойчивость развития хозяйствующих субъектов региона.

Выводы. Практика управления факторами устойчивого развития на уровне региона должна предусматривать выявление ключевых факторов, оказывающих прямое и опосредованное воздействие на результаты производственной деятельности, а также управленческие воздействия с целью оптимизации уровня эффективности использования данных факторов, роста инвестиционной привлекательности региона, оптимального использования человеческого потенциала и, как следствие, обеспечения устойчивого развития государства в целом.

Ключевые слова: национальная безопасность, факторы устойчивого развития, инвестиционная привлекательность, человеческий потенциал.

V. Yu. Sinyavin, I. A. Pitaikina, V. M. Volodin

PROBLEMS OF INCREASING THE EFFICIENCY OF HUMAN CAPITAL USAGE AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Abstract.

Background. In terms of the geopolitical situation in recent years around Russia, strengthening its national security becomes a priority. The most important compo-

nent of national security, as we know, is food security. Preservation of food security is a factor of country's sovereignty maintenance, sustainable development and people's life quality improvement. The aim of this study is to develop a universal methodology of management of sustainable development factors, the application of which would provide the maximal economic effect at minimal costs taking into account the regional specifics ensuring a positive synergetic effect for the state in whole.

Materials and methods. In order to achieve the above-stated goals the authors conducted a questionnaire survey among employees of enterprises, sampling, expert survey of their managers and professionals, as well as a correlation and regression analysis of the data.

Results. The researchers have revealed two groups of factors: firstly, factors, the actual applied efficiency of which influences the applied efficiency of factors of a higher level, characterizing interim results of productional activities of enterprises under consideration; secondly, factors influencing profitability, profit volumes, labor productivity – indicators that characterize development stability of regional business entities.

Conclusions. The practice of sustainable development factors management at the regional level should provide for identification of key factors that have direct or indirect influence on results of productional activities, as well as managerial influences in order to optimize the efficiency level of the given factors usage, to improve regional investment attractiveness, to optimally use human capital and, as a result, to provide sustainable development of the state in whole.

Key words: investment attractiveness, factors of development, regional economic entities.

Обеспечение долгосрочной конкурентоспособности российского государства на мировой арене в XXI в. будет определяться не только в политическом контексте, но во многом эффективным использованием факторов устойчивого развития, таких как высококачественное профессиональное образование, производительность труда, благоприятный инвестиционный климат, наличие современных технологий, высокое качество жизни населения, обеспечение здоровья населения [1].

В условиях продления санкций на первое место выходит проблема обеспечения и поддержания национальной безопасности и ее составляющей – продовольственной безопасности. Именно продовольственная безопасность во многом определяет уровень социально-экономического развития государства, благосостояние его граждан, уровень и качество жизни и здоровье населения [2].

Также в статье «Концептуальные основы реализации национальной доктрины продовольственной безопасности» доктор экономических наук, профессор М. А. Ананьев справедливо отмечает, что одним из основных векторов обеспечения национальной безопасности государства является продовольственная безопасность, так как выступает фактором сохранения государственного суверенитета и условием повышения качества жизни российских граждан, реализации демографической политики [3, с. 23]. Все это предопределяет прямое воздействие продовольственной безопасности на устойчивое развитие государства.

Основа же продовольственной безопасности страны – своевременное и соответствующее по своему объему производство сельскохозяйственной

продукции. В связи с этим обеспечение устойчивого развития промышленно-аграрных регионов РФ следует рассматривать в качестве первоочередной задачи федеральных и региональных экономических и политических элит. Такое развитие, вне сомнения, должно предполагать привлечение обширных инвестиционных средств как источника финансирования технического перевооружения, расширения производства, организации емких маркетинговых каналов и т.д.

Территориально-климатическое расположение Российской Федерации и значительный дисбаланс в уровне социально-экономического развития регионов предопределяет необходимость выявления общих и специфических факторов устойчивого развития регионов, эффективного использования потенциала каждого региона для достижения положительного синергетического эффекта государства в целом. Несмотря на наличие внутренних резервов для собственного развития, многие регионы неэффективно используют имеющиеся природные, человеческие, технологические и другие ресурсы, которые в целях нашего исследования были объединены в две укрупненные группы факторов: природные и социально-экономические [4, с. 540].

В целях изучения влияния ряда природных и социально-экономических факторов на развитие и инвестиционную привлекательность региональных хозяйствующих субъектов Пензенской области как промышленно-аграрного региона РФ, имеющего все предпосылки для существенного вклада в реализацию программы обеспечения продовольственной безопасности, была сформирована выборочная совокупность, включающая 48 сельскохозяйственных предприятий, функционирующих на территории региона (хозяйства Пензенского, Кузнецкого, Вадинского, Малосердобинского, Камешкирского, Лопатинского и Сосновоборского районов). Сведения относительно уровня фактического использования факторов, полученные в ходе опроса работников данных предприятий (опросом был охвачен период в три года), а также их важности, указанной экспертами – руководителями и специалистами исследованных хозяйств, послужили основой для расчетов показателей фактической и максимально возможной эффективности использования данных факторов (расчеты осуществлены путем применения оригинальной методики).

В основу формирования показателей оценки фактического использования и важности природных и социально-экономических факторов были положены базовые принципы, а именно:

- всесторонний охват показателями каждой группы факторов;
- сочетание альтернативных приемов при расчете показателей, что позволяет отразить фактическую и желательную (рекомендуемую) эффективность использования факторов;
- максимально возможная достоверность при расчетах и вычислениях.

Следует отметить, что при проведении расчетных и вычислительных работ по количественной оценке фактической эффективности использования имеющихся в регионе факторов развития нами были применены такие методы исследования, как интервьюирование, самообследование, экспертно-аналитический метод. Полученные результаты сопоставления оценок фактического использования исследуемых факторов и их важности с позиции экспертов нами были ранжированы по авторской шкале оценочных показателей:

- от 0 до 2 – незначительное использование;
- от 2,1 до 4 – достаточно низкий уровень использования;

от 4,1 до 6 – средняя степень использования;
от 6,1 до 8 – высокая степень использования;
от 8,1 до 10 – очень высокая степень использования.

Важность фактора определяется оценочным показателем от 0 до 1.

В целях достижения результата по снижению субъективности оценочных показателей в рамках данного исследования были поставлены так называемые «фильтры» по отбору экспертов в соответствии с их уровнем компетентности.

С учетом наметившейся в последние годы трансформации во взглядах специалистов на категорию «экономическая эффективность», выражающейся в попытках отхода от прежнего узкого понимания эффективности как простой пропорциональности или КПД и трактовки ее скорее в качестве вектора, позволяющего определить направление развития производства, можно сказать, что эффективность использования базовых факторов, определяющих результативность и инвестиционную привлекательность хозяйствующего субъекта, должна оцениваться путем соотнесения показателей этого использования с некими оптимальными величинами, определяемыми руководством организаций как желаемые [5, с. 63].

В целях дальнейшего исследования эффективности применения выявленных факторов устойчивого развития был произведен расчет соответствующих показателей на основе авторской методики, позволяющей в полном объеме выявить эффективность использования имеющихся в наличии факторов устойчивого развития [6, с. 34]. Достоверность выбранной методики подтверждена экономико-математической моделью, которая адекватна реальной действительности, что доказано объективно обусловленными оценками. Так, показатель эффективности использования природных факторов, которые позволяют определить результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий региона по факту, устанавливался нами с помощью формулы

$$\Phi_{\text{пр}} = \Sigma (П_{\text{пр}} \cdot В_{\text{пр}}), \quad (1)$$

где $П_{\text{пр}}$ – показатель фактического использования природного фактора, оказывающего влияние на устойчивое развитие предприятий региона сельскохозяйственной направленности; $В_{\text{пр}}$ – экспертная оценка важности природного фактора, оказывающего влияние на устойчивое развитие предприятий региона сельскохозяйственной направленности (по шкале оценочных показателей).

Выявление эффективности использования социально-экономических факторов была применена следующая формула:

$$\Phi_{\text{с.э.}} = \Sigma (И_{\text{с.э.}} \cdot В_{\text{с.э.}}), \quad (2)$$

где $И_{\text{с.э.}}$ – показатель фактического использования социально-экономического фактора, оказывающего влияние на устойчивое развитие предприятий региона сельскохозяйственной направленности; $В_{\text{с.э.}}$ – экспертная оценка важности данного фактора.

Для данных факторов рассчитаны и максимально возможные значения эффективности их использования. Сравнивая полученные результаты с фактическими значениями, делаем вывод относительно имеющегося уровня развития системы управления указанными факторами.

Полученные показатели фактической эффективности использования факторов, а также показатели, характеризующие результат производственной

деятельности предприятий выборочной совокупности, были подвергнуты корреляционно-регрессионному анализу.

Результаты анализа выявили наличие двух групп факторов. Первую составили факторы, уровень фактической эффективности использования которых влияет на показатели уровня эффективности использования факторов более высокого порядка, которые характеризуют промежуточные результаты работы организации выборочной совокупности; вторую – факторы, эффективность использования которых сказывается на рентабельности, объеме прибыли, а также производительности труда.

Влияние рассматривалось в пределах года, а также с отсрочкой в один и два года (рис.1).

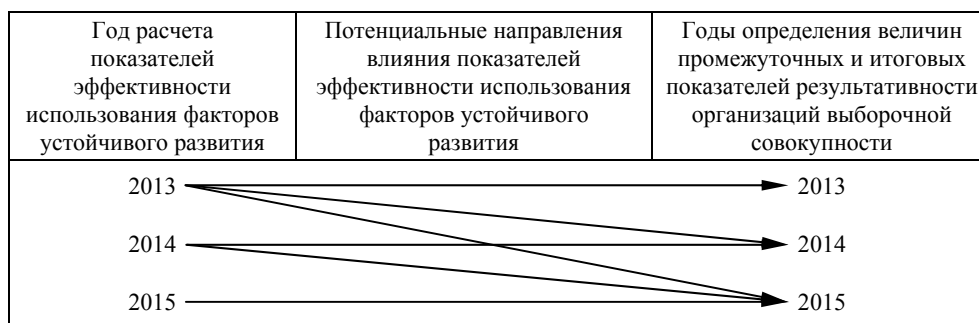


Рис. 1. Влияние показателей эффективности использования исследованных факторов устойчивого развития организаций выборочной совокупности на результативность их работы по годам

Например, установлена зависимость рентабельности 2015 г. от эффективности использования фактора «применение сельхозтехники» по итогам 2013 г. Коэффициент корреляции при этом составил 0,85, t -критерий – 3,52 (выше табличного значения, что говорит о значимом отличии от нуля коэффициента корреляции). Установленная зависимость представлена моделью

$$Y = -100,66 - 25,79 \cdot X, \quad (3)$$

где Y – рентабельность, 2015; X – фактическая эффективность использования сельхозтехники, 2013.

Методом корреляционно-регрессионного анализа установлено: уровень эффективности использования сельхозтехники, в свою очередь, определяется показателями эффективности использования имеющейся технической подготовленности руководителей и специалистов исследованных сельхозпредприятий. Так, эффективность использования сельхозтехники 2015 г. испытывает влияние со стороны показателей фактической эффективности использования технической подготовленности руководителей и специалистов (фактор «высокое качество профессионального образования») по итогам 2013 г.

Зависимость имеет вид модели

$$Y = -100,66 - 25,79 \cdot X, \quad (4)$$

где Y – фактическая эффективность использования сельскохозяйственной техники, 2015; X – фактическая эффективность использования технической

подготовленности руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий, 2013.

Долговременный характер зависимости обусловлен, по нашему мнению, временным лагом от начала роста эффективности использования человеческого капитала в лице руководителей и специалистов, обладающих необходимой технической подготовленностью (путем их участия в осуществлении работ по подготовке новых проектов, предполагающих применение сельскохозяйственной техники, модернизации имеющегося в наличии машинного парка с последующей возможностью расширения процесса диверсификации производства) до практической реализации подготовленных мероприятий и наступления положительного эффекта.

Полученные регрессионные модели позволяют осуществить прогнозирование промежуточных и итоговых результатов деятельности исследованных хозяйств в условиях повышения эффективности исходных факторов влияния.

Нами были рассчитаны значения эффективности использования технической подготовленности руководителей и специалистов, способных обеспечить на практике достижение максимально возможной эффективности использования сельхозтехники:

$$X = \frac{6,8 - 0,7857}{0,8636}, \quad (5)$$

где 6,8 – максимально возможная эффективность использования сельхозтехники (баллы); X – эффективность использования показателя «техническая подготовленность руководителей и специалистов».

Согласно расчетам, практическое достижение хозяйствующими субъектами максимально возможной эффективности использования сельхозтехники требует повышения уровня эффективности исходного фактора влияния до 6,96 балла (показатель заметно превышает фактические значения).

Рентабельность, ожидаемую по прошествии двух лет после повышения (до максимально возможной) эффективности использования сельхозтехники, рассчитаем на основе модели

$$Y = -73,4 + 18,005 \cdot 6,8, \quad (6)$$

где Y – рентабельность; 6,8 – максимально возможная эффективность использования сельхозтехники (баллы).

Как следует из расчетов, повышение до максимально возможного уровня эффективности использования сельхозтехники приведет к росту рентабельности до 49,3 %. Таким образом, прогнозный показатель в два раза превышает фактические, которые можно охарактеризовать как крайне низкие.

Для достижения прогнозных величин нами предложены меры управленческого воздействия на исходные факторы влияния. В целом руководству региональных предприятий, осознающему актуальность повышения эффективности использования факторов устойчивого развития, следует осуществлять целенаправленную деятельность, обеспечивающую ее неуклонный рост, с четким планом в основе. Этот план, по нашему мнению, должен опираться на: а) производственные потребности; б) имеющуюся ресурсную обеспеченность. Приступая к определению перспективных путей, ведущих к росту эф-

фективности использования факторов, менеджмент организаций выборочной совокупности должен решить проблему достижения максимального полезного эффекта за счет минимальных необходимых затрат.

Решение этой проблемы должно предполагать детальный анализ практики управления факторами, чья эффективность использования влияет на промежуточные результаты деятельности предприятий (эффективность использования «вторичных» факторов), а через них – конечные.

Менеджменту исследованных организаций необходимо подготовить спецификацию факторов, которая включала бы такие сведения, как значимость, характер влияния (включая его направленность, отдаленность во времени и т.п.). Кроме того, следует осуществить ревизию имеющегося ресурсного обеспечения и составить представление относительно объема ресурсов, необходимого для обеспечения роста эффективности использования факторов.

В итоге на основе полученных сведений целесообразно сформировать детальный план реальных мероприятий, способный обеспечить рост эффективности использования соответствующих первичных факторов. Как отмечалось выше, эффективность использования факторов подгруппы «Высокое качество профессионального образования» (из группы факторов, характеризующих качество человеческого капитала региона), включающей такой показатель, как «наличие технической подготовленности руководителей и специалистов сельхозпредприятий», может проявляться, на наш взгляд, прежде всего в активном участии имеющих на предприятии высококвалифицированных и опытных специалистов в ответственных и значимых для предприятия производственных программах, что, в свою очередь, следует рассматривать как уровень эффективности использования человеческого потенциала [7, с. 58].

Несмотря на присущие исследованным хозяйствам различия в размере доступных ресурсов, специфике целевой аудитории, особенностях экономико-географического положения, численности и квалификационном составе работников, которые определяют разноплановость самих подобных программ, их общей особенностью следует считать привязку к отраслям, инвестирование в развитие которых должно обеспечить максимальный экономический эффект.

В целях более полного использования человеческого потенциала исследованных организаций путем обеспечения их руководителям и специалистам участия в работе групп, занимающихся разработкой и реализацией на практике перспективных производственных программ, укрепления мотивационной основы их деятельности, нами рекомендовано ввести индивидуальные коэффициенты при установлении основной части оплаты труда по следующим категориям: работникам, имеющим техническое образование за выполнение работ в установленные сроки и с соблюдением определенных показателей качества, – от 0,1 до 1,5; за безаварийную эксплуатацию вверенных технических средств – от 0,5 до 1. Работникам, обладающим технологическим образованием, – за осуществление в означенный период и в объеме установленных норм соответствующих технологических изысканий – от 0,1 до 1,5; за рост показателей качества и объема функционирующих производств (через оптимизацию техпроцесса) – от 0,5 до 1; за рацпредложение, ведущее к снижению потерь, – 1,2.

Экономически подготовленным работникам – за мероприятия, повлекшие увеличение доли рынка (от 2 % и более), – от 0,1 до 1,5; за рацпредложение по совершенствованию оргструктуры, ведущее к снижению затрат и росту экономической эффективности, – от 0,5 до 1.

Работникам с правовой подготовкой – за повышение числа договоров с переработчиками либо поставщиками (на 20 % и выше) – от 0,1 до 0,5. Наличие пятилетнего стажа у работников исследованных организаций должно, по нашему мнению, явиться критерием, позволяющим применять при установлении основной части оплаты труда коэффициент от 0,1 до 0,2. При стаже работы 5–10 лет рекомендуем коэффициент 0,2–0,4; при стаже 11–15 лет – 0,5–0,7; свыше 15 лет – 1.

Работникам, имеющим высший производственный разряд за рацпредложение, преследующее целью модернизацию организационной структуры, а также процесса производства (в расчете на снижение себестоимости, рост рентабельности и т.д.), предлагаем применять индивидуальные коэффициенты от 0,1 до 1 (их окончательную величину следует устанавливать исходя из значимости предложенных разработок). Кроме того, обеспечение передачи профессионального мастерства, знаний и наработанных навыков высококвалифицированными специалистами с большим опытом работы молодым кадрам требует, по нашему мнению, организации в исследованных хозяйствах института наставничества.

Работникам, ведущим наставническое шефство над начинающими специалистами (в зависимости от числа последних), при начислении основной части оплаты труда мы рекомендуем применять индивидуальные коэффициенты от 0,5 до 1. Довольно высокие значения коэффициентов объяснимы ощутимой социально-экономической значимостью наставничества.

Данные нами рекомендации позволяют достичь желаемого уровня функционирования субъектов территориально-организованной экономической системы и повысить тем самым инвестиционную привлекательность региона. В свете вышеизложенного нельзя не согласиться с предложением М. А. Ананьева, что программа развития продовольственного обеспечения в качестве одного из ключевых направлений должна включать развитие устойчивого сельскохозяйственного производства, обеспечение которого возможно, в том числе путем детальной проработки и последующей реализации программы повышения технологического уровня (инвестиции в технику и технологии) и методов управления (инвестиции в сферу подготовки управленческих кадров и повышение уровня управляемости) [8, с. 25].

Проведенное нами исследование подтверждает обоснованность и актуальность мер, предложенных М. А. Ананьевым. В 2016 г. в качестве эксперимента результаты проведенного нами исследования были внедрены в практику исследованных хозяйств. О результатах, которые, согласно прогнозам, должны выразиться в росте рентабельности, объеме прибыли и производительности труда, будет доложено в последующих публикациях.

Библиографический список

1. **Володин, В. М.** Методологические основы исследования устойчивого развития регионов / В. М. Володин, И. А. Питайкина // *Успехи современной науки и образования*. – 2016. – Т. 2, № 4. – С. 74–78.

2. **Володин, В. М.** Проблема воспроизводства капитала здоровья в контексте обеспечения продовольственной безопасности в XXI веке / В. М. Володин, И. А. Питайкина // *Успехи современной науки*. – 2016. – № 1. – С. 30–34.
3. **Ананьев, М. А.** Концептуальные основы реализации национальной Доктрины продовольственной безопасности / М. А. Ананьев // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2015. – № 11. – С. 23–25.
4. **Синявин, В. Ю.** Инвестиционный климат как фактор роста инвестиционной активности в России и регионах / В. Ю. Синявин // *Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского*. – 2012. – № 28. – С. 540–543.
5. **Асаул, А. Н.** Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А. Н. Асаул, Б. М. Карпов, В. Б. Перевязкин и др. – СПб. : АНО ИПЭВ, 2008. – 606 с.
6. **Васин, С. М.** Формирование концепции перспективной инвестиционной политики региональных предприятий : моногр. / С. М. Васин, В. Ю. Синявин. – Пенза : Пензенский государственный педагогический университет им. В. Г. Белинского, 2012. – 196 с.
7. **Синявин, В. Ю.** Стимулирование повышения инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства и труда / В. Ю. Синявин, С. Н. Исаченко // *Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве*. – 2016. – № 5. – С. 55–62.
8. **Ананьев, М. А.** Концептуальные основы реализации национальной доктрины продовольственной безопасности / М. А. Ананьев // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2015. – № 11. – С. 23–25.

References

1. Volodin V. M., Pitaykina I. A. *Uspekhi sovremennoy nauki i obrazovaniya* [Progress of modern science and education]. 2016, vol. 2, no. 4, pp. 74–78.
2. Volodin V. M., Pitaykina I. A. *Uspekhi sovremennoy nauki* [Progress of modern science]. 2016, no. 1, pp. 30–34.
3. Anan'ev M. A. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Agricultural and processing enterprise economy]. 2015, no. 11, pp. 23–25.
4. Sinyavin V. Yu. *Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. G. Belinskogo* [Bulletin of Penza State Pedagogical University named after V. G. Belinsky]. 2012, no. 28, pp. 540–543.
5. Asaul A. N., Karpov B. M., Perevyazkin V. B. et al. *Modernizatsiya ekonomiki na osnove tekhnologicheskikh innovatsiy* [Economic modernization on the basis of technological innovations]. Saint-Petersburg: ANO IPEV, 2008, 606 p.
6. Vasin S. M., Sinyavin V. Yu. *Formirovanie kontseptsii perspektivnoy investitsionnoy politiki regional'nykh predpriyatiy: monogr.* [Formation of the conception of prospective investment policy of regional enterprises: monograph]. Penza: Penzenskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet im. V. G. Belinskogo, 2012, 196 p.
7. Sinyavin V. Yu., Isachenko S. N. *Normirovanie i oplata truda v sel'skom khozyaystve* [Work quota setting and remuneration in agriculture]. 2016, no. 5, pp. 55–62.
8. Anan'ev M. A. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy* [Agricultural and processing enterprise economy]. 2015, no. 11, pp. 23–25.

Синявин Владимир Юрьевич

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономической теории
и международных отношений, Пензенский
государственный университет (Россия,
г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: vladimir.siniavin@mail.ru

Sinyavin Vladimir Yurievich

Candidate of economic sciences, associate
professor, sub-department of economics
and international relations, Penza State
University (40 Krasnaya street, Penza,
Russia)

Питайкина Инна Анатольевна

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономической теории
и международных отношений, Пензенский
государственный университет (Россия,
г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: Persey_@bk.ru

Pitaikina Inna Anatolievna

Candidate of economic sciences, associate
professor, sub-department of economics
and international relations, Penza State
University (40 Krasnaya street, Penza,
Russia)

Володин Виктор Михайлович

доктор экономических наук, профессор,
декан факультета экономики
и управления, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: 7volodin7@mail.ru

Volodin Victor Mihailovich

Doctor of economic sciences, professor,
dean of the Faculty of economics
and management, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 330.3

Синявин, В. Ю.

**Проблемы повышения эффективного использования человеческо-
го капитала как фактора устойчивого развития / В. Ю. Синявин,
И. А. Питайкина, В. М. Володин // Известия высших учебных заведений.
Поволжский регион. Общественные науки. – 2017. – № 1 (41). – С. 157–166.
DOI: 10.21685/2072-3016-2017-1-16**